

FONDO DE ESTABILIZACIÓN DE PRECIOS DE LOS  
AZÚCARES CENTRIFUGADOS, LAS MELAZAS DERIVADAS DE  
LA EXTRACCIÓN O DEL REFINADO DE AZÚCAR Y LOS  
JARABES DE AZÚCAR.

INFORME ANUAL DE GERENCIA

2010

1 DE ENERO A 31 DE DICIEMBRE DE 2010

## CONTENIDO:

- Introducción
- Datos Relevantes del Sector Azucarero Colombiano durante el 2010
  - Producción
  - Ventas
  - Precios
- Resumen de las actividades del Fondo de Estabilización de Precios del Azúcar
  - Reuniones del Comité Directivo
  - Liquidación de las Operaciones de Estabilización
  - Cumplimiento Plan Operativo
- Resumen de la Ejecución Presupuestal de 2010
- Varios
- Conclusiones

## INTRODUCCIÓN

El fuerte invierno vivido durante el 2010 y en especial en el segundo semestre, impactaron en forma negativa la producción tanto de azúcar como de alcohol, lo que para fortuna de todos los actores del sector, fue compensado por un alza importante del precio tanto en los mercados internacionales como en los domésticos.

La producción de azúcar decreció en un 20,40% con respecto al año pasado, la de alcohol un 11,83% y el alcohol equivalente en azúcar del 10,98%. En términos de azúcar producida y sustituida la reducción en la producción del 2010 fue del 19,20%. La producción de azúcar y alcohol equivalente en azúcar, alcanzó los 45.612.393 quintales, una reducción de 10.841.575 quintales con respecto a la lograda en el 2009, siendo una producción parecida a la del año 2008 cuando hubo un bloqueo de más de dos meses a 8 de los 14 ingenios objeto del Fondo.

La menor producción se reflejó en el comportamiento de las ventas efectuadas por el sector, de manera que las ventas de azúcar decrecieron en el 2010 un 17,25% con respecto al año anterior, las de alcohol bajaron en un 14,12%, que significaron en alcohol equivalente en azúcar decreciera el 14,14%. Para la sumatoria del azúcar y del alcohol equivalente en azúcar, la reducción de las ventas de 2010 frente a las de 2009 fue del 16,84%.

Como se dijo al principio, para fortuna del sector, esta caída en la producción estuvo acompañada de un mejor comportamiento de los precios internacionales del azúcar que fortalecieron a su vez a los precios domésticos, a pesar de la revaluación que se observó en el comportamiento de la tasa de cambio, lo que permitió reducir el impacto que hubiera podido tener en los ingresos de los ingenios. Esta situación no se presenta de la misma manera en los cultivadores de azúcar, pues dependiendo de su ubicación, edad de la caña, facilidades de drenar entre otras, algunos cultivadores no pudieron realizar sus cosechas o tuvieron mermas en su productividad afectando sus ingresos.

Durante el año se realizaron cuatro reuniones del Comité Directivo, donde se hicieron revisiones rutinarias del comportamiento de las cesiones y compensaciones, de las ventas de los ingenios, del comportamiento de los precios, del cumplimiento del plan de mejoramiento y de la ejecución presupuestal. Dentro de dichos comités se discutió el manejo que se debía dar a la solicitud de ajustes a la liquidación del Fondo presentada por las empresas

Pichichí S.A. y Central Sicarare S.A.S por cuenta de la integración realizada por ellos a través de un contrato de cuentas en participación, ajuste que fue negado por la Secretaría Técnica por no cumplir los requisitos exigidos en la normatividad vigente.

El cumplimiento del plan operativo que se trazó el Fondo fue del 98,33%, lo cual es un excelente resultado.

Se tuvo durante el primer semestre la visita de la comisión de la Contraloría General de la República, la cual estuvo haciendo sus procedimientos de revisión Fiscal al periodo 2009. El resultado de dicha auditoría fue muy satisfactorio, feneciendo la cuenta, ubicando a la entidad en el cuadrante A11, cuenta fenecida y sin salvedades, y calificándola con una nota de 98,37 en una escala de 100 puntos.

También se gestionó la renovación del contrato entre Asocaña y el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural para que la primera continúe administrando el Fondo, dicha renovación se hizo por 10 años más, por tanto el próximo vencimiento será en junio de 2020, en las mismas condiciones que lo venía haciendo hasta ese momento.

1.- DATOS RELEVANTES DEL SECTOR AZUCARERO COLOMBIANO DURANTE EL 2010

PRODUCCIÓN

La producción de azúcares y alcohol equivalente en azúcar realizada durante el 2010 muestra una caída importante frente a los niveles alcanzados durante el 2009. La caída en la producción de azúcar fue del 20,40%, en la del alcohol del 11,83% y este alcohol implicó una caída en la sustitución de producción de azúcar del 10,98%. La razón por la cual se sustituye menos azúcar proporcionalmente que la producción del alcohol se debe a que la menor producción en términos generales implica también una menor producción de mieles finales las cuales también sirven como materia prima para la fabricación de alcoholes.

PRODUCCIÓN REGISTRADA EN EL FEPA  
(QQ)

Producción	2009	2010	10 Vs. 09
Azúcar	49.289.920	39.234.703	-20,40%
Alcohol equiv. En azúcar	7.164.049	6.377.690	-10,98%
Alcohol (Miles de Litros)	327.181	288.484	-11,83%
<b>Total Azúcares</b>	<b>56.453.969</b>	<b>45.612.393</b>	<b>-19,20%</b>

Fuente: Datos Reportados por los Ingenios al FEPA

Las producciones de azúcares y alcohol equivalente alcanzadas durante el 2010 superan levemente la alcanzada durante 2008, que fue de 44.185.555 quintales, donde se debe recordar que en el año citado se presentó un bloqueo a 8 ingenios que impidieron que trabajaran normalmente durante un lapso de casi dos meses.

La producción total de azúcar en 2010 fue de 39.234.703 quintales y la de alcohol 288.48 millones de litros que implicaron que se dejaran de fabricar 6.377.690 quintales de azúcar, por tanto la producción en términos de azúcar (azúcar más el alcohol equivalente en azúcar) llegó a los 45.612.393 quintales.

La drástica caída en la producción tanto de alcohol como de azúcar obedeció al fuerte invierno que azotó a todo el país, del cual no fue ajeno el valle geográfico del río Cauca, el cual generó áreas inundadas y la reducción en las labores del campo, ya que la sobresaturación de los

suelos impiden el trabajo adecuado de los equipos agrícolas y al daño de muchas de las plantaciones.

## VENTAS

Las ventas de azúcar más alcohol equivalente en azúcar durante el año 2010 cayeron en un 16,84%. La parte correspondiente exclusivamente al azúcar tuvo ventas de 40.348.548 qq, que significó un decrecimiento anual del 17,25%. La venta de alcohol llegó a 400.66 millones de litros, siendo un 14,12% menos que las ventas efectuadas en el 2009.

### VENTAS REGISTRADAS EN EL FEPA AÑOS 2009 Y 2010 QQ

Ventas	2009	2010	10 Vs. 09
Interno Tradicional	24.623.706	24.147.381	-1,93%
Exportación Conjunta Blancos	2.115.327	1.500.850	-29,05%
Exportación Conjunta Crudo	855.571	929.759	8,67%
Crudo Concentrados	0	0	NA
Crudo Alcohol no Carburante	360.578	4.200	-98,84%
Venezuela	204.585	0	-100,00%
Ecuador	121.084	366.483	202,67%
Perú	1.626.505	1.750.572	7,63%
Cuota EEUU	463.388	51.818	-88,82%
Resto del Mundo	17.750.006	10.991.859	-38,07%
Miel Virgen	487.582	424.024	-13,04%
Jugo Clarificado	67.254	55.321	-17,74%
Miel Primera	0	0	NA
HTM	81.056	126.282	55,79%
Alcohol Equivalente en Azúcar	7.324.696	6.289.186	-14,14%
Alcohol (Miles de Litros)	466.541	400.662	-14,12%
<b>Total Azúcar</b>	<b>56.081.339</b>	<b>46.637.734</b>	<b>-16,84%</b>

Fuente: FEPA

Los datos son susceptibles de ser modificados en el transcurso del año, en especial las cantidades correspondientes a las ventas en los mercados de exportaciones conjuntas.

Cómo se explicó en la parte sobre la producción, el fuerte invierno afectó la producción y por tanto esta menor producción se reflejó en menores ventas, de hecho la caída en las ventas totales es casi 2,5 puntos porcentuales menor que la caída presentada en la producción, lo que

indica que hubo una redacción de los inventarios durante el 2010 para atender los requerimientos de los mercados de azúcar.

La falta de oferta debido a los problemas indicados, generó la suspensión temporal por parte del gobierno de los programas de oxigenación de combustibles y reducir de esta manera el impacto que se podría dar en el mercado del azúcar.

Ventas	2009	2010	10 Vs. 09
Mercados Internos	28.591.075	27.187.816	-4,91%
Exportaciones	20.165.568	13.160.732	-34,74%
Preferenciales	2.415.561	2.168.873	-10,21%
Otros Internos	3.967.369	3.040.435	-23,36%
Azúcar	48.756.643	40.348.548	-17,25%

En el análisis del comportamiento de las ventas de azúcar en los diferentes grupos de mercados y mercados propiamente dichos, se encuentra que las ventas en los diferentes mercados domésticos presentaron un decrecimiento del 4,91%, las ventas de exportación cayeron en un 34,74%, es decir, aunque todos los mercados se afectaron con la reducción en la oferta, fue el mercado de exportación el que más disminuyó en las ventas, cayendo 7.004.836qq, los cuales comparados con la disminución total de las ventas de azúcar que fue de 8.408.095qq, implica que la disminución en las ventas a estos mercados absorbió el 83,31% de la disminución total de las ventas.

Dentro de los diferentes mercados internos que registra el Fondo, sólo cuatro presentaron comportamientos al alza: el de exportación conjunta de crudo, con un crecimiento del 8,67% pasando de 855.571qq en 2009 a 929.759 en 2010, el de HTM, donde hubo un incremento del 55,79%, pasando de 81.056 qq en el 2009 a 126.282qq en el 2010, estos dos mercados correspondientes a ventas internas. Los otros dos mercados que crecieron son de exportación donde Perú creció un 7,63% pasando de 1.626.505qq en 2009 a 1.750.572 en 2010 y Ecuador, que creció 202,67% llegando a 366.483qq en 2010 desde 121.084 del 2009.

Los demás mercados internos presentaron comportamientos a la baja: el interno tradicional bajó el 1,93%. La disminución en este mercado se debe la disminución en la oferta que generó a su vez una mayor cantidad de importaciones de azúcar. De otro lado las exportaciones

conjuntas de blancos bajaron el 29.05%, lo cual se debe a dos aspectos principales observados también al año pasado: la disminución de las ventas a Venezuela, destino de muchos de los clientes que exportan dentro del programa y al vertiginoso incremento de los precios internacionales de azúcar, que le restó competitividad al programa. El mercado de crudo para alcohol no carburante se redujo casi en su totalidad, en un 98,84%, debido esencialmente a la menor producción de este tipo de alcoholes por parte de la industria colombiana. Hubo además dos mercados que no tuvieron operaciones: el de crudo para alimentación animal, y el de miel primera, los cuales tampoco presentaron operaciones durante 2009.

En los mercados preferenciales de exportación como total se presentó una disminución del 10,21% generada en esencia por la caída de los despachos de la cuota americana, que fue del 88,82% y al retiro de Venezuela de este grupo de mercados, caídas que no logran ser compensadas por el aumento de las ventas a Ecuador y Perú ya explicadas.

Finalmente, el mercado que se denomina en el Fondo "Resto del Mundo" presentó ventas por 10.991.859 qq., cifra inferior en un 38.07% a las ventas efectuadas a ese mismo destino durante 2009, que fueron de 17.750.006 qq.

## PRECIOS

El comportamiento de los precios del azúcar en los mercados internacionales ha mostrado crecimientos importantes. El promedio del precio del contrato No. 11 de Nueva York pasó de Cent. US\$17,78/lb en el 2009 a Cent. US\$22,36/lb, que en términos porcentuales equivale al 25,73% de incremento. El contrato No. 5 de Londres para azúcares blancos también se vio mejorado pasando de US\$485,49/Tm en promedio durante 2009 a US\$616,19/Tm, lo que implicó una mejora del 26.92%. De otra parte la tasa de cambio en promedio para cada año presentó una caída del 11,91% cayendo a \$1.899/US\$ en promedio durante el 2010 desde \$2.156/US\$ que estaba en promedio en el 2009.

Tanto en el 2009 como en el 2010 se ha presentado una alta volatilidad en los precios, volatilidad que se ha incrementado en el 2010. La desviación estándar para el precio doméstico pasó de 2.826 en 2009 a 6.330 en el 2010, en la bolsa de Nueva York pasa de 4.59 a 5.88 y en la de Londres de 99.37 a 106,08 en los mismos periodos.



Sobre el precio del mercado interno tradicional, este presentó una mejora entre los promedios de 2010 y 2009 del 26,56%, muy similar al observado en los precios internacionales. Lo anterior se explica por el funcionamiento del arancel externo común de la comunidad andina, que dado los altos precios observados con relación al de años anteriores, aplica un arancel de 0% a las importaciones de azúcar. Cuando se compara el precio de diciembre de 2010 con el del mismo mes de 2009, se encuentra que el incremento ha sido del 28,31%.

#### COMPORTAMIENTO DE PRECIOS - AÑOS 2010 Y 2009

Fecha	TRM \$/US\$	MIT \$/qq	NY No. 11 Cent. US\$/lb	Londres No. 5 US\$/Tm	PROM	PRMT
Prom 2009	2.156	61.162	17,78	485,49	32.293	56.926
Prom 2010	1.899	77.405	22,36	616,19	45.226	65.076
Variación 2010 vs 2009	-11,91%	26,56%	25,73%	26,92%	40,05%	14,32%

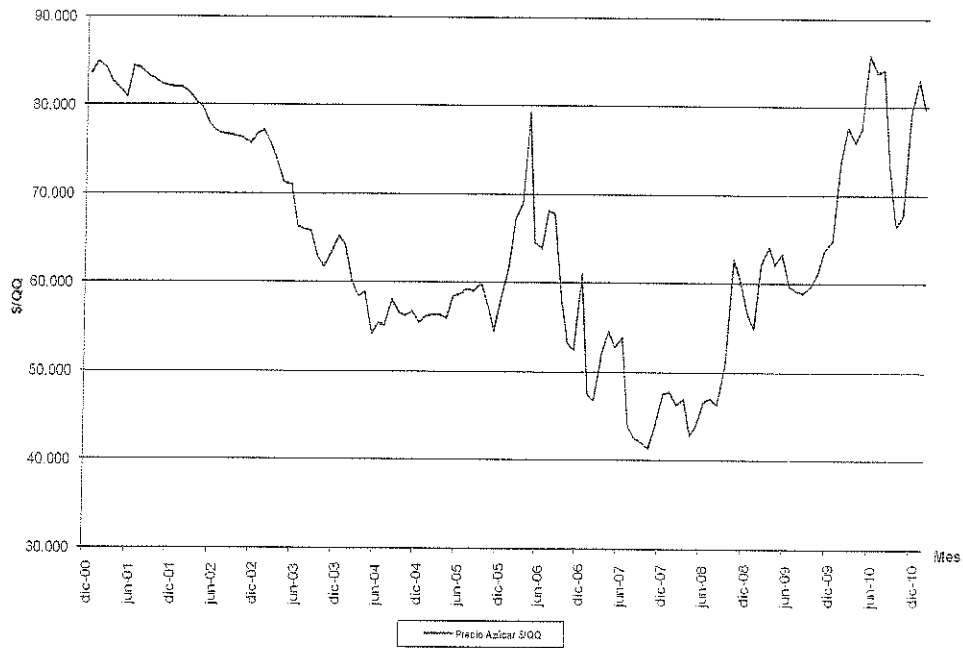
Fuente: FEPA y Departamento Económico de Asocaña

Sin embargo si se compara el precio del mercado interno en diciembre de 2010 con el mismo precio en diciembre de 2008 encuentra que ha crecido un 46,63%, cifra que supera ampliamente la inflación, pero muy por debajo del crecimiento observado en los precios internacionales para el mismo periodo, en precio en la bolsa de Nueva York subió un 175,21% y el de la bolsa de Londres 143,47%.

#### VARIACIÓN DE LA TRM Y DE LOS PRECIOS DEL AZÚCAR A DICIEMBRE DE 2008, 2009 Y 2010

Fecha	TRM \$/US\$	MIT \$/qq	NY No. 11 Cent. US\$/lb	LN. No. 5 US\$/Tm
dic-08	2.251,51	56.658,39	11,30	314,92
dic-09	2.018,01	64.747,57	24,49	653,02
dic-10	1.922,33	83.078,23	31,09	766,73
<b>Variaciones</b>				
Dic 10 Vs Dic 09	-4,74%	28,31%	26,95%	17,41%
Dic 10 Vs Dic 08	-14,62%	46,63%	175,21%	143,47%

PRECIO DEL AZÚCAR EN PESOS CONSTANTES - BASE 100 Enero 2011



A pesar del incremento tan importante en el precio del mercado interno tradicional, es bueno llamar la atención que sólo en mayo de 2010 el precio del azúcar superó en términos reales, descontado el efecto de la inflación, el precio observado en enero de 2001, mes en que inició operaciones el Fondo de Estabilización de Precios. Al cierre de año, el precio en términos reales era inferior al de la fecha señalada.

De otra parte el precio representativo del mercado interno tradicional (PRMT) tuvo un aumento del 25.49% y el precio representativo de los otros mercados (PROM) del 8.01%. Esta modificación en los precios representativos refleja el comportamiento del precio en los diferentes mercados objeto de operaciones de estabilización.

## 2.- RESUMEN DE LAS ACTIVIDADES DEL FONDO DE ESTABILIZACIÓN DE PRECIOS DEL AZÚCAR.

### REUNIONES DEL COMITÉ DIRECTIVO

Durante el 2010 se celebraron cuatro reuniones del Comité Directivo del Fondo en: marzo 26, mayo 28, septiembre 10 y en diciembre 10.

En el comité directivo celebrado en marzo los puntos más relevantes fueron: la revisión y cierre de la ejecución presupuestal de la vigencia 2009, el examen al plan de mejoramiento, la constitución de la reserva de estabilización y la presentación y aprobación de los estados financieros, con el correspondiente informe del auditor interno. En este comité se presentan diferentes puntos relacionados con la solicitud de ajustes a la liquidación de las operaciones de estabilización solicitada por Pichichí y Sicarare tales como: inclusión del tema en los informes de auditoría, el tiempo para tomar la decisión, el cambio de cultivos de caña a palma efectuado por Sicarare, su efecto económico para ingenios y cultivadores, entre otros.

En el comité directivo celebrado en junio los puntos a destacar fueron: revisión de las cesiones y compensaciones liquidadas por el Fondo, el comportamiento del precio, la revisión de la ejecución presupuestal con sus correspondientes ajustes, exámenes a los planes de mejoramiento, se presenta adicionalmente un informe sobre la decisión de la secretaría técnica con respecto a negar los ajustes a las liquidaciones solicitadas y del recibo de los recursos de reposición correspondientes. También es importante resaltar la explicación del presidente de Asocaña sobre su rol como administrador del Fondo y como gremio, el cual impide que el gremio como tal participen de procesos donde hay diferencias entre sus agremiados.

En el comité directivo celebrado en septiembre los principales puntos fueron: la revisión de la ejecución presupuestal, el examen al plan de mejoramiento, la revisión de la solicitud que presentó Sicarare para que el secretario técnico se declarara impedido para resolver los recursos presentados que generó un recuento de los hechos dentro de las ópticas de cada parte, la cual fue negada y finalmente se explicó por el representante del Ministerio de Agricultura el procedimiento que se debía seguir en vía administrativa para las diferencias presentadas.

En el comité celebrado en diciembre los aspectos más importantes que se trataron fueron: la revisión de la ejecución presupuestal, la aprobación del presupuesto para la vigencia 2011, la revisión de los objetivos, su cumplimiento y la definición de que se sigan con ellos para el año 2011, los comentarios sobre las elecciones de miembros del comité directivo, entre otros.

## LIQUIDACIÓN DE LAS OPERACIONES DE ESTABILIZACIÓN

El valor total de cesiones cobradas alcanzó en el 2010 la cifra de \$49.600 millones y el de compensaciones \$47.389 millones. El detalle de cesiones y compensaciones por ingenio se puede ver en el cuadro a continuación:

RELACIÓN DE CESIONES Y COMPENSACIONES POR MES Y POR INGENIO - 2010

Ingenios	Total Cesiones I Sem	Total Comp. I Sem	Total Cesiones II Sem	Total Comp. II Sem	Total Cesiones	Total Compensationes
Agroindustrias	220.902.191	-3.519.053.451	0	-7.446.678.560	220.902.191	-10.965.732.011
Cabaña	4.543.067.234	-8.102.270	9.309.901.309	0	13.852.968.543	-8.102.270
Carmelita	258.289.726	-1.649.973.035	1.199.831.669	-336.313.167	1.458.121.395	-1.986.286.202
Lucerna	6.975.697	0	6.140.651	0	13.116.348	0
Manuelita	2.868.081.268	-1.267.474.624	2.622.929.118	-1.810.188.396	5.491.010.407	-3.077.663.020
María Luisa	12.237.072	0	9.915.117	-155.813	22.152.189	-155.813
Mayagüez	2.242.963.319	-3.818.627.374	688.826.955	-1.614.512.010	2.931.790.274	-5.433.139.385
Pichichí	150.636.804	-1.048.816.116	535.093.963	-2.794.717.620	685.730.767	-3.843.533.738
Risaralda	1.267.219.663	-1.309.343.503	400.121.036	-944.390.696	1.667.340.700	-2.253.734.198
Sancarlos	1.346.520.495	-553.865.381	1.345.630.981	0	2.692.151.476	-553.865.381
Sicarare	0	0	0	0	0	0
Tumaco	734.917.168	-2.982.255.114	92.764.970	-2.642.010.455	827.682.138	-5.824.265.568
Riopaila -Castilla	6.080.847.527	-1.440.928.898	5.925.469.873	-85.056.341	12.006.317.400	-1.525.985.239
Incauca	2.738.941.483	-3.107.748.862	811.010.644	-2.782.713.972	3.549.952.127	-5.870.462.834
Providencia	3.740.340.695	-4.239.891.980	440.628.763	-2.006.333.544	4.180.969.458	-6.246.225.524
<b>Total</b>	<b>26.211.940.363</b>	<b>-24.946.080.608</b>	<b>23.388.265.050</b>	<b>-22.443.070.574</b>	<b>49.600.205.413</b>	<b>-47.389.151.182</b>

Fuente: FEPA

**Nota:** Los datos positivos corresponden al valor de las cesiones y los negativos a los de las compensaciones

Las cifras anteriores son menores en un 9,04% para el caso de las cesiones y en un 9,37% para el de las compensaciones con respecto a los valores de cesiones y compensaciones de 2009, los cuales fueron \$54.530 y \$52.288 millones respectivamente.

## CUMPLIMIENTO DEL PLAN OPERATIVO

El Fondo de estabilización de precios mostró un adecuado cumplimiento de los planes que se trazó. Vale la pena aclarar que dado que la naturaleza del Fondo es estabilizar los precios en los diferentes mercados de azúcar, su operación no tiene una gran variación con respecto a la de años anteriores, pues se debe ajustar a un marco normativo que no es muy dinámico.

Específicamente sobre el plan operativo, se alcanzó un cumplimiento del 98,33% de las actividades planeadas. La única actividad no alcanzada fue la de realización de grupos primarios para revisión del sistema de calidad del Fondo, donde se hicieron 8 reuniones en lugar de las 12 planeadas.

En lo concerniente a la liquidación propiamente dicha y al cobro de las cesiones y compensaciones correspondientes a dicha liquidación, se realizaron sin inconvenientes para el 100% de los productores de azúcar identificados.

## 4.- CIERRE DE LA EJECUCIÓN PRESUPUESTAL

El cierre de la ejecución presupuestal muestra que el Fondo tuvo durante 2010 un total de ingresos de \$50.876 millones y un total de gastos de \$50.832 millones, para una ganancia presupuestal de \$44,04 millones.

La ganancia contable alcanzó los \$8,75 millones de pesos. La diferencia entre la ganancia presupuestal y la contable se origina en que metodológicamente la utilidad del año anterior hacen parte de los ingresos presupuestales, cosa que no sucede de la misma manera en la contabilidad, ya que la utilidad pasa a ser parte de las cuentas del patrimonio.

**EJECUCIÓN DE INGRESOS Y GASTOS A DICIEMBRE DE 2010**  
PRESUPUESTO REVISADO EN DICIEMBRE 10 DE 2010

PARTIDA	PRESUPUESTO REVISADO DIC-10	Ajuste Crédito Propuesto	Ajuste Contracrédito Propuesto	EJECUCIÓN
<b>PRESUPUESTO DE INGRESOS</b>				
<b>1. INGRESOS OPERACIONALES</b>				
1.1 Cesiones de Estabilización	62.533.291.593		12.933.086.172	49.600.205.421
1.2 Intereses Sobre Cesiones	240.000.000		38.370.425	151.629.575
1.3 Superávit Vigencias Anteriores	35.285.499			35.285.499
1.4 Intereses por Mora	2.200.000		1.392.323	807.677
<b>Total Ingresos operacionales</b>	<b>62.810.777.092</b>	<b>0</b>	<b>13.022.848.920</b>	<b>49.787.928.173</b>
<b>2. INGRESOS NO OPERACIONALES</b>				
2.1 Ingresos Financieros	24.000.000		6.547.801	17.452.199
2.2 Rendimiento Inversiones	36.000.000		5.664.286	30.335.714
2.3 Ingresos Ejercicios Anteriores (cesiones +	985.628.819			985.628.819
2.4 Recuperaciones	54.739.200			54.739.200
<b>Total Ingresos no operacionales</b>	<b>1.100.368.019</b>	<b>0</b>	<b>12.212.087</b>	<b>1.088.155.932</b>
<b>TOTAL PRESUPUESTO DE INGRESOS</b>	<b>63.911.145.111</b>	<b>0</b>	<b>13.035.061.007</b>	<b>50.876.084.105</b>
<b>PRESUPUESTO DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO</b>				
<b>1. GASTOS DE ADMINISTRACIÓN</b>				
1.1 Gastos contables, informática, jurídico, administrativos y demás gastos relacionados	693.630.188		3.522.146	685.108.042
1.2 Auditoría				
1.2.1 Auditoría Interna	565.635.428		29.087.036	536.548.392
1.2.2 Auditoría Especial	150.000.000		31.191.178	68.808.822
1.3 Gastos de Elecciones	1.669.443		440.089	1.229.354
1.4 Servicios Personales de Funcionamiento	184.171.635		3	184.171.632
1.5 Gastos Generales de Funcionamiento				
1.5.1 Gastos de Viajes	30.000.000		10.639.836	19.360.114
1.5.2 Impresos, publicaciones, suscripciones	4.530.689		4.530.689	0
1.5.3 Gravamen a las transacciones Financieras	264.295.683		57.603.093	206.692.590
1.5.4 Tarifa de Control Fiscal	147.700.000		38.835.882	108.864.118
1.5.5 Comisiones y Gastos Bancarios	4.101.009		1.671.724	2.429.285
1.6 Honorarios por Asesorías Jurídicas, Económicas y Varias	50.000.000		60.000.000	
<b>Total Gastos de Administración</b>	<b>2.105.734.076</b>	<b>0</b>	<b>292.521.727</b>	<b>1.813.212.349</b>
<b>2. CUOTA DE ADMINISTRACIÓN</b>				
2.1 Contraprestación entidad administradora	125.066.583		25.866.171	99.200.412
<b>Total Cuota de Administración</b>	<b>125.066.583</b>	<b>0</b>	<b>25.866.171</b>	<b>99.200.412</b>
<b>GASTOS DE INVERSIÓN</b>				
<b>1. GASTOS OPERACIONALES DE ESTABILIZACIÓN</b>				
1.1 Compensaciones	60.011.978.048		12.622.726.865	47.389.151.183
1.2 Intereses sobre compensaciones	240.000.000		95.146.146	144.853.854
<b>Total gastos operacionales</b>	<b>60.251.978.048</b>	<b>0</b>	<b>12.717.873.011</b>	<b>47.534.005.037</b>
2. ESTUDIOS Y PROYECTOS DE INVERSIÓN	0			0
3. ZONAS DE INVERSIÓN	0			0
4. SERVICIOS DE LA DEUDA	0			0
<b>GASTOS NO OPERACIONALES</b>				
<b>1. GASTOS NO OPERACIONALES DE ESTABILIZACIÓN</b>				
1.1 Cesiones y compensaciones ejercicios años anteriores	985.628.819			985.628.819
1.2 Provisiones - reserva cuota control fiscal	400.000.000			400.000.000
<b>Total Gastos no Operacionales</b>	<b>1.385.628.819</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1.385.628.819</b>
<b>RESERVA DE ESTABILIZACIÓN</b>	<b>42.837.585</b>	<b>1.199.903</b>	<b>0</b>	<b>44.037.488</b>

## 5.- VARIOS

En el primer semestre de 2010 se atendió la visita de la comisión de la Contraloría General de la República, quien estaba auditando la vigencia correspondiente al periodo 2009. Los resultados fueron satisfactorios para la entidad, obteniendo el feneamiento de la cuenta y ubicando a la entidad en el cuadrante D11 (concepto favorable de la gestión y opinión limpia de los estados financieros). La calificación otorgada fue de 98,37 puntos. No encontraron hallazgos de tipo administrativo.

Durante el 2011, se prevé que las empresas a las cuales se les negó el ajuste en la liquidación por cuenta de la integración presenten los recursos en las instancias judiciales correspondientes. El Fondo creó una nueva asignación presupuestal para atender los costos que implicarán la atención de estos procesos.

En junio de 2010 se prorrogó el contrato entre Asocaña y el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural para la administración del Fondo por parte de Asocaña. Dicha prórroga se hizo por un lapso de 10 años, lo que lleva a que su vencimiento sea en junio de 2020.

## 6.- CONCLUSIONES

El Fondo mostró la fortaleza del Fondo como institución, pues a pesar de las diferencias existentes entre algunos de sus directivos con las decisiones tomadas por la secretaría técnica, el Fondo no ha tenido inconvenientes con los ingenios implicados ni para el reporte de la información, ni para el acceso de los funcionarios de la auditoría encargados de revisar la información ni con el pago de las cesiones que ha tenido a cargo.

Para el sector azucarero, fue un año agrídulce, pues se contó con buenos precios pero no con las unidades de ventas que en situaciones normales la industria habría podido ofertar en los mercados. Este tipo de situaciones tan difíciles y el adecuado funcionamiento del mecanismo de estabilización confirman la fortaleza del mismo.



X  
LUIS FERNANDO LONDOÑO CAPURRO  
Representante Legal de Asocaña